

1.10. Информация
о исследовательских уроках Lesson Study и профессиональных показателях учителей
КГУ «Общеобразовательная школа села Жана-Турмыс
отдела образования по Астраханскому району
управления образования Акмолинской области»
за 2025–2026 учебный год

Анализ составлен по итогам реализации двух этапов процесса Lesson Study (далее — LS) в 2025–2026 учебном году. В школе были сформированы три творческие группы, объединившие педагогов разных предметных областей. Анализ основан на рефлексивных отчетах групп, отражающих проделанную работу, результаты наблюдений и выводы.

1. Организационный этап: формирование исследовательских команд и фокуса

В школе создана коллегиальная среда для профессионального развития. Сформировано три межпредметные творческие группы, что свидетельствует о системном подходе к внедрению подхода LS:

- Группа 1: учителя физкультуры, истории, информатики, химии, географии, казахского языка. Объект исследования – 7-8 «А» классы.
- Группа 2: учителя начальных классов и физкультуры. Объект – 1-2 «Б» класс.
- Группа 3: учителя математики, информатики, казахского языка, физкультуры. Объект – 6-7 «Б» классы.

Все группы продемонстрировали четкое следование классическому циклу LS: Планирование – Наблюдение – Анализ. Начальный этап включал командообразование, определение целей, проблемного поля и исследуемых классов. Во всех отчетах подчеркивается комфортная, доверительная атмосфера, что является важным условием для открытого профессионального диалога и рефлексии.

Ключевая общешкольная проблема, обозначенная как общая для всех групп: «Слабые навыки саморегуляции у обучающихся, низкий уровень самостоятельности». Это позволило сфокусировать исследовательские усилия всего коллектива на едином, актуальном для школы направлении.

2. Исследовательский фокус и целеполагание групп

Каждая группа конкретизировала общую проблему, сформулировав собственную тему и исследовательский вопрос, что отвечает принципам педагогического исследования.

Группа	Классы	Тема исследования	Основной исследовательский вопрос (фокус)
Группа 1	7-8 «А»	Организация самостоятельной работы учащихся с помощью ИИ в объединенных классах	Какие методы и приемы способствуют повышению самостоятельности учащихся при выполнении заданий?
Группа 2	1-2 «Б»	Организация самостоятельной работы учащихся с помощью ИИ в совмещенных классах	Какие методы и приемы способствуют повышению самостоятельности обучающихся при выполнении заданий?
Группа 3	6-7 «Б»	Организация самостоятельной работы учащихся в совмещенных классах	Какие методы и приемы способствуют повышению самостоятельности обучающихся при выполнении заданий?

Аналитический вывод: Несмотря на единую общешкольную проблему, группы сфокусировались на конкретных аспектах. Примечательно, что группы 1 и 2 интегрировали в свои темы использование искусственного интеллекта (ИИ), что говорит о стремлении педагогов искать инновационные пути решения традиционной проблемы низкой самостоятельности. Группа 3 сделала акцент на общеметодических подходах. Все группы четко определили объект, предмет и ожидаемые результаты как для учителей, так и для учащихся.

3. Проведение исследования: наблюдение и сбор данных

На этапе «Планирование» группы провели глубокий предварительный анализ выбранных классов по уровням обученности (А, В, С), выявили их сильные и слабые стороны, определили критерии успешности для каждого типа учащихся.

- Сильные стороны классов: наличие навыков сотрудничества, стремление к достижениям у части учеников, умение работать с текстом.
- Слабые стороны: низкая мотивация и самостоятельность, трудности с формулировкой вопросов высокого порядка, низкая речевая культура, преобладание учащихся с низким уровнем знаний.

Ключевым элементом исследования стала фокусировка наблюдения на трех конкретных «исследуемых учениках» (А, В, С), а не на классе в целом. Это принципиальное отличие LS от традиционного контроля. Учителя-наблюдатели целенаправленно отслеживали, как именно предложенные методы и приемы влияют на деятельность, мотивацию и успешность каждого из этих трех типов учащихся.

Группами были проведены циклы LS (2 этапа):

Группа 2 провела 2 урока (физкультура и казахский язык) и три встречи, включая итоговую.

Группы 1 и 3 также детально описали процесс планирования, наблюдения и обсуждения, что свидетельствует о полноте проведенного цикла на данном этапе.

4. Результативность и педагогические находки (Анализ и выводы)

Анализ отчетов позволяет выделить ключевые результаты, полученные в ходе исследования:

1. Подтверждение решающей роли учителя. Педагоги на практике убедились, что активность ученика, особенно «слабого» (С), напрямую зависит от целенаправленного внимания и поддержки со стороны учителя. Методический прием «не упустить момент, дать возможность слабому ученику реализоваться с помощью похвалы» показал свою эффективность.
2. Эффективность коллаборативного обучения. Все группы отметили, что организация парной и групповой работы с учетом индивидуальных особенностей (уровни А, В, С) является мощным инструментом для вовлечения всех учащихся. Слабые ученики начинают работать при поддержке более сильных, что повышает их мотивацию.
3. Влияние на учащихся. Зафиксированы позитивные сдвиги:
 - Повышение познавательного интереса и активности на уроках.
 - Развитие навыков критического мышления, анализа и коммуникации.
 - Формирование навыков самоанализа и рефлексии собственной деятельности.
 - Учащиеся стали приходить на уроки «с ожиданием чего-то нового», что говорит о росте внутренней мотивации.
4. Профессиональное развитие педагогов. Учителя отметили, что LS помогает «осознавать вещи, которым мы обычно не придавали значения». Совместное

планирование, наблюдение за конкретными учениками и последующий анализ с коллегами формируют общее видение процесса обучения. Это побуждает учителей переходить от традиционных форм к развивающим, искать новые подходы.

5. Проблемы и точки роста

В отчетах честно обозначены и трудности:

- Высокие временные затраты на подготовку к урокам LS (разработка критериальных таблиц, планов, карт наблюдения).
- Неполная вовлеченность некоторых участников на подготовительном этапе (отмечено в отчете Группы 3).
- Признание промежуточности результатов: педагоги реалистично отмечают, что «у нас пока еще не все получилось», и рассматривают LS как непрерывный процесс совершенствования.

Общие выводы и рекомендации :

1. Процесс Lesson Study успешно внедрен и институционализирован в школе как действенный инструмент повышения исследовательской культуры педагогов. Созданы межпредметные команды, отработан алгоритм исследования.
2. Достигнуто единство в понимании общешкольной проблемы (низкая самостоятельность учащихся) и путей ее решения через коллаборативные, активные методы обучения и адресную поддержку разных категорий учеников.
3. В качестве точки роста для следующего этапа можно рекомендовать более детальное изучение заявленного аспекта использования ИИ. В отчетах этот инструментарий пока не раскрыт, поэтому следующим шагом может стать фокус на конкретных цифровых инструментах и анализе их влияния на самостоятельность.
4. Целесообразно продолжить работу в формате LS, уделив внимание управлению временными ресурсами и более широкому распространению успешных практик среди всего педагогического коллектива, как и запланировано на этапе «Распространение».

Таким образом, за 2025–2026 учебный год в школе проделана значительная работа по созданию коллаборативной исследовательской среды, где педагоги совместно изучают свою практику, что напрямую способствует росту их профессионального мастерства и улучшению образовательных результатов учащихся.

Ответственные: заместители по УР Гоманюк И.Г., Кусаинова Г.Т.

Директор школы



Д.Жунусова